

# Índice

Índice de imágenes y mapas .....	11
Introducción .....	13
Capítulo 1	
<b>Movilidades, hibridaciones rurales y paisajes sociales</b> .....	21
<i>Luis A. Camarero Rioja y Jesús Oliva Serrano</i>	
1.1. Las movilidades como hibridación y sostenibilidad rural .....	21
1.2. La accesibilidad como paradigma de la exclusión rural .....	24
1.3. Ingenierías socioterritoriales de la recesión .....	28
1.4. Interrogantes de investigación. Las hibridaciones y movilidades como herramientas de análisis .....	32
Capítulo 2	
<b>Discontinuidades de una lengua de tierra. La Freguesia de São Jacinto y la Región de Aveiro</b> .....	35
<i>Elisabete M. Melo Figueiredo, Jesús Oliva Serrano y Jonathan D. Teles Breda</i>	
2.1. La ruralidad litoral y la Región de Aveiro en Portugal .....	35
2.2. La conurbación de Aveiro. Un territorio discontinuo y movili- zado .....	40
2.3. El caso de la Freguesia de São Jacinto .....	42
2.4. Estancamiento demográfico y ruralidad estacional.....	48
2.5. Conclusiones .....	51

Capítulo 3

<b>Un puente y un espejismo. Sostenibilidad rural y movilidades en São Jacinto (Aveiro)</b> .....	53
<i>Elisabete M. Melo Figueiredo, Jesús Oliva Serrano y Jonathan D. Teles Breda</i>	
3.1. La movilidad cautiva de una pedanía peninsular .....	53
3.2. Arraigo, movilidades y proyectos vitales .....	57
3.3. La solución disputada: el puente y el futuro local .....	62
3.4. Un modelo turístico para São Jacinto .....	67
3.5. Conclusiones .....	71

Capítulo 4

<b>La ruralidad periurbana en la Gran Vega de Sevilla</b> .....	73
<i>Mariano Pérez-Humanes, Carmen Guerra-de Hoyos y Carlos Tapia-Martín</i>	
4.1. Introducción .....	73
4.2. Colonización de la Gran Vega de Sevilla .....	76
4.2.1. Primera fase (1940-1962): la colonización de la posguerra, la Vega Media .....	77
4.2.2. Segunda fase (1962-1984): la segunda colonización, la Vega Alta .....	81
4.2.3. Tercera fase (1984-2005): consolidación de las infraestructuras: la EXPO-92 y la agroindustrialización de la Vega .....	83
4.3. Contraurbanización en la Gran Vega de Sevilla .....	85
4.3.1. La residencia en la contraurbanización de la Vega .....	87
4.3.2. El papel de las PYMES en la contraurbanización .....	97
4.4. Urbanizaciones de enganche a infraestructuras y servicios .....	103
4.4.1. La Rinconada y San José de La Rinconada: urbanización de enganche metropolitana .....	104
4.4.2. Cantillana y su estación: saltar la presa .....	106
4.4.3. Tocina y Los Rosales: el nudo ferroviario .....	108
4.5. Conclusiones .....	110

Capítulo 5

<b>Proyectos vitales y residenciales en la Gran Vega de Sevilla</b> .....	117
<i>Manuel T. González Fernández e Inmaculada Montero Logroño</i>	
5.1. Introducción. Movilidades periurbanas en la Gran Vega de Sevilla .....	117
5.2. Polarización rururbana y diversidades sociales .....	120

5.3. Dos grupos para profundizar en las movilidades periurbanas .....	122
5.4. Movilidad residencial y proyectos vitales: retornados, nuevos residentes y futuros emigrantes rurales .....	125
5.5. Movilidad cotidiana y arraigo rural .....	131
5.6. Conclusiones .....	135
Capítulo 6	
<b>Ruralidad remota y monitorización a distancia. El caso de la montaña pirenaica navarra</b> .....	137
<i>Andoni Iso Tinoco y Jesús Oliva Serrano</i>	
6.1. Las regiones de montaña rurales: ricas en recursos, pobres en servicios	137
6.2. Configuración socioterritorial del Pirineo navarro .....	139
6.3. Los valles de Aezkoa, Roncal y Salazar como caso de estudio .....	140
6.4. Deslocalización de servicios y «monitorización a distancia» .....	149
6.5. La reforma de las urgencias médicas rurales como analizador .....	158
6.6. Conclusiones .....	160
Capítulo 7	
<b>Estrategias sociales y movilidad en la montaña navarra</b> .....	163
<i>Elvira Sanz Tolosana y Ion Martínez-Lorea</i>	
7.1. Movilidades para la sostenibilidad de una ruralidad remota .....	163
7.2. Automovilidad solidaria e intensificada .....	166
7.3. Estrategias multi-residenciales y ciclos familiares .....	169
7.4. Género, generación y movilidad .....	174
7.5. Fiestas locales, eventos y movilidades .....	176
7.6. Conclusiones .....	178
Capítulo 8	
<b>Conclusiones para la investigación y la gobernanza rural</b> .....	179
<i>Jesús Oliva Serrano</i>	
8.1. Conclusiones para la investigación .....	179
8.2. Del gobierno a la gobernanza rural .....	183
8.3. Paradojas para imaginar otra gobernanza .....	187
8.4. Evidencias de trayectorias, permeabilidades e innovaciones sociales .....	189

<b>Anexo</b>	
<b>Diseño metodológico y equipos de investigación .....</b>	<b>193</b>
1. Equipos de investigación y personal colaborador del proyecto .....	193
2. Diseño y desarrollo metodológico .....	197
3. Guiones de entrevistas y relación de perfiles entrevistados .....	201
 <b>Bibliografía .....</b>	 <b>207</b>

## Índice de imágenes y mapas

Mapa 1. Localizaciones de los casos de estudio .....	15
Mapa 2. Localización de la Región de Aveiro (NUT III y NUT II) .....	38
Mapa 3. Conurbación de Aveiro e Ílhavo y localización de São Jacinto .....	41
Mapa 4. Trayecto del ferri entre São Jacinto y Forte da Barra .....	55
Mapa 5. Mapa del municipio de Aveiro, la A-25 y N-527 hasta São Jacinto .....	63
Mapa 6. Mapa de la Gran Vega de Sevilla .....	75
Mapa 7. Plano de la Gran Vega con infraestructuras, fábricas y poblados de colonización .....	79
Mapa 8. Localización del caso de estudio. Valles de Aezkoa, Salazar y Roncal (Pirineo navarro) .....	141
Imagen 1. Complejo logístico del puerto de Aveiro .....	43
Imagen 2. Autopista A25 y desplazamientos pendulares .....	43
Imagen 3. Costa Nova do Prado .....	45
Imagen 4. Ermita y escuela de São Jacinto .....	45
Imagen 5. Solares de los antiguos Astilleros Navales de São Jacinto .....	47
Imagen 6. Reserva Natural das Dunas de São Jacinto .....	47
Imagen 7. Frente de la ría en São Jacinto .....	50
Imagen 8. Playa de São Jacinto .....	50
Imagen 9. Ferri entre São Jacinto y Forte da Barra .....	55
Imagen 10. La desconexión local. Vista del complejo portuario y la conurbación .....	66
Imagen 11. Un puente inexistente. Embarcadero del ferri con la conurbación al fondo .....	66

Imagen 12. Promoción residencial en São Jacinto .....	69
Imagen 13. Vivienda tradicional en São Jacinto .....	69
Imagen 14. Presa de Alcalá del Río .....	82
Imagen 15. Canales del Guadalquivir .....	82
Imagen 16. Suelo urbanizado sin desarrollar (urbanización Hato Verde, Guillena) .....	89
Imagen 17. Suelo urbanizado sin desarrollar (Burguillos) .....	89
Imagen 18. Urbanización de unifamiliares aislada .....	96
Imagen 19. Promoción de viviendas congelada (Los Pajares, Cantillana) ...	96
Imagen 20. Estación de San José de La Rinconada .....	107
Imagen 21. Aparcamiento en la estación de Los Rosales .....	107
Imagen 22. Carretera comarcal «lenta» (A-8009) .....	119
Imagen 23. Tránsito urbano en La Rinconada .....	119
Imagen 24. Municipio de Peñaflores .....	124
Imagen 25. Poblado de Vegas de Almenara .....	124
Imagen 26. Cultivo intensivo de naranja .....	127
Imagen 27. Esquival. Poblado de colonización de 1952 .....	127
Imagen 28. Valle del Roncal .....	144
Imagen 29. Puente de Burgui / Burgi y foz de entrada al valle al fondo ...	144
Imagen 30. Vista del río Irati y parte del valle de Aezkoa .....	148
Imagen 31. Paraje de Belagua (valle de Roncal) .....	148
Imagen 32. Vista de los Pirineos desde Belagua (valle de Roncal) .....	157
Imagen 33. Urzainqui / Urzainki (valle de Roncal) .....	157
Imagen 34. Uztárriz / Uztarroze (valle de Roncal) .....	157
Imagen 35. Orbara (valle de Aezkoa) .....	165
Imagen 36. Esparza de Salazar / Espartza Zaraitzu (valle de Salazar) .....	165
Imagen 37. Carretera NA-140 que conecta el valle de Roncal y el valle de Aezkoa .....	168
Imagen 38. Quitanieves en el alto de Jaurrieta (valle de Salazar) .....	168
Imagen 39. Ochagavía / Otsagabia (valle de Salazar) .....	173
Imagen 40. Huertos familiares en Ochagavía / Otsagabia (valle de Sala- zar) .....	173
Imagen 41. Autobús escolar maniobrando en Ochagavía / Otsagabia (valle de Salazar) .....	173

## Introducción

Pese a nuestra continua experiencia cotidiana con todo tipo de movilidades (desplazamientos, comunicaciones, migraciones, cambios residenciales...) y su importancia para definir las sociedades del siglo XXI, los análisis socio-territoriales siguen partiendo en gran medida de los presupuestos del estatismo. Las correspondencias entre los lugares de la residencia, el trabajo y la sociabilidad aparecen aún implícitas en muchas políticas de intervención, en la legitimación de los discursos locales que demandan servicios y en los análisis que prefieren esta acomodación conceptual frente a la problemática de lo real. Es, sin embargo, evidente como la globalización de las movilidades, la integración de las economías regionales en los procesos internacionales (turismo, agroindustria, migraciones...) y la continua movilización adquirida por la vida moderna han cambiado los factores para el desarrollo, la sostenibilidad o el declive del mundo rural de una manera sustancial.

Muchas de estas nuevas movilidades sobre las que se configura la complejidad del mundo actual como apuntaba Urry (2000) son heterogéneas, desiguales e impredecibles. Por ejemplo, los nuevos patrones residenciales y migratorios, la accesibilidad procurada por el automóvil privado y las tecnologías de la información y la comunicación configuran hoy las morfologías sociológicas y los proyectos vitales de una ruralidad en continua hibridación con los procesos urbanos, globales y sociotécnicos. Y si las estructuras demográficas, los mercados de trabajo o las cuestiones relativas a su gobernanza ilustran desde hace tiempo esta transformación, la profusión de categorías propuestas para analizarla (como *glocalización*, *translocal*, *multi-residente*, *city-region*, *exurbia*, *edge-city*) muestran el esfuerzo que requiere comprender sus

consecuencias e incorporar esta mudanza a las agendas de investigación del planeamiento o los estudios socioespaciales.

Las formas de organización de estas movilidades (accesibilidad, mapas de provisión de servicios, etc.) y las estrategias sociales (residenciales, laborales, familiares...) pueden estudiarse, en sus efectos, como verdaderas *ingenierías socioterritoriales* que producen particulares tipologías de *paisajes sociales* (enclaves residenciales, turísticos o agroindustriales, distritos de *commuting*, comarcas remotas, etc.) (Oliva y Camarero, 2002; Camarero y Oliva, 2016b). Por un lado, las movilidades no pueden desplegarse sin las inmovilidades (sociales, materiales y tecnológicas) que las sustentan, y ciertos grupos pueden verse tanto excluidos como forzados a la movilidad. Pero, por otro lado, la consideración conjunta de todas estas relaciones permite profundizar de una manera especial en la naturaleza del cambio rural. Como apunta Kaufmann, la estructura territorial, el potencial de movilidad de los actores sociales y el propio movimiento en sí conforman diferentes *campos de posibilidades*; sistemas dinámicos donde «cada territorio ofrece un rango específico de posibilidades en términos de movilidad» (2014: 7) y en los cuales la *motilidad* constituye la manera en la que individuos o actores colectivos se apropian y hacen suyo ese campo en relación con sus planes y aspiraciones.

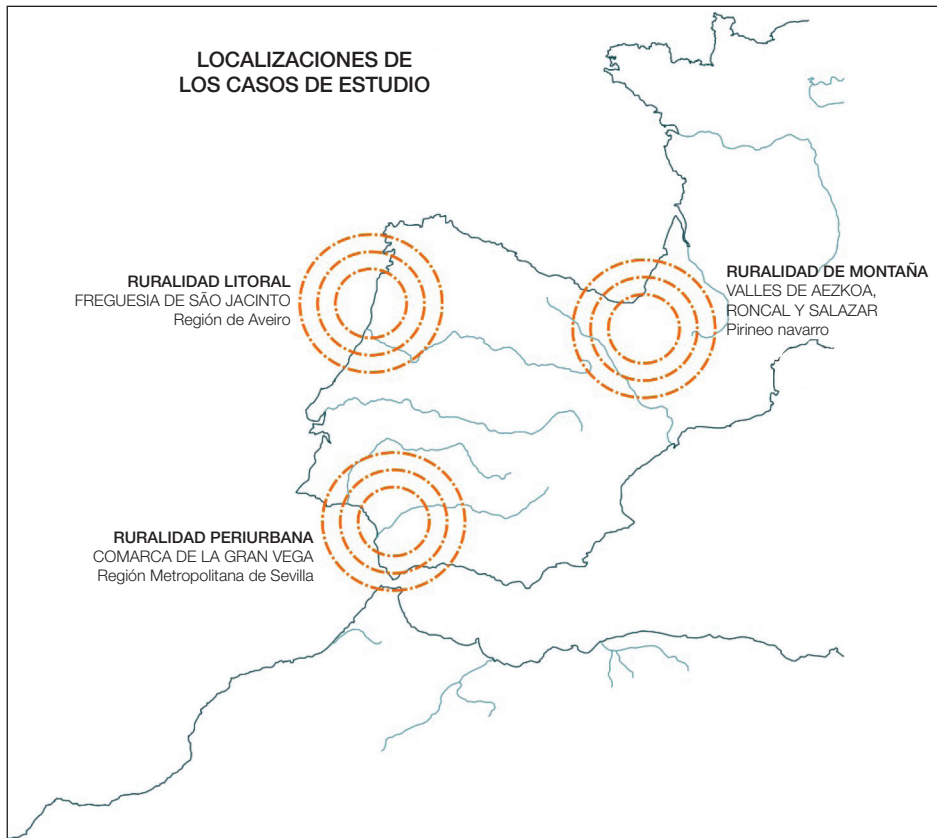
Los trabajos que se presentan en las páginas que siguen abordan este análisis a partir de los resultados del proyecto «Movilidades, diversidad social y sostenibilidad. Los retos de la agenda europea para el desarrollo rural» (CSO2012-37540) del Plan Nacional español de I+D+i, desarrollado en España y Portugal entre 2013 y 2016 por investigadores de la Universidad de Aveiro, la Universidad de Sevilla, la Universidad Pablo de Olavide, la Universidad Nacional de Educación a Distancia y la Universidad Pública de Navarra. Sus objetivos son, por un lado, explorar como se conectan diferentes configuraciones socioterritoriales con los proyectos vitales, es decir, las políticas que modelan los escenarios donde algunos de ellos son favorecidos o limitados. Por otro lado, las contribuciones buscan visualizar las relaciones bajo las que se despliega la *hibridación rural* en las estrategias sociales de diferentes tipologías de perfiles sociológicos y el papel que juegan las movilidades tanto en la sostenibilidad como en la metamorfosis de estos espacios y sociedades. Mientras que los estudios territoriales se ocupan tradicionalmente de la localización y los condicionantes físicos sin considerar los flujos y las movilidades, buena parte de la sociología centra su atención en estos últimos



aspectos al margen del entorno. Nuestra perspectiva trata de integrar estos enfoques de manera provechosa para los desafíos que afrontan el planeamiento y la gobernanza en la anticipación de las transiciones demográfica, sociotécnica y de la movilidad.

Con este objetivo, las casuísticas de *paisajes sociales* y configuraciones socioterritoriales que conforman las ruralidades del *litoral*, *periurbana* y de *montaña* son exploradas en las regiones de Aveiro, la Gran Vega de Sevilla y el Pirineo navarro, donde se concretan y desarrollan los casos de estudio (mapa 1).

**Mapa 1.** Localizaciones de la Freguesia São Jacinto de Aveiro, la Gran Vega de Sevilla y los valles de Aezkoa, Roncal y Salazar del Pirineo navarro



Fuente: Elaboración propia.

En el capítulo 1, Luis A. Camarero (Universidad Nacional de Educación a Distancia) y Jesús Oliva (Universidad Pública de Navarra) reflexionan sobre la importancia de las movilidades en la sostenibilidad y los procesos de hibridación rural. Las cuestiones de la accesibilidad y la cohesión territorial son teorizadas en relación con las políticas derivadas de la recesión económica para concluir discutiendo una serie de interrogantes generales de investigación.

A continuación, el estudio, dirigido por Elisabete Figueiredo (Universidad de Aveiro) y realizado con Jonathan Teles sobre la Freguesia de São Jacinto en Aveiro, constituye un caso paradigmático para comprender estos procesos en un escenario caracterizado por la problemática de la *ruralidad litoral*. Localizada al final de una lengua de tierra que separa la extensa ría de Aveiro del océano Atlántico, en la franja costera central portuguesa, esta pedanía permanece aislada en medio de un municipio discontinuo que es la capital de una región ampliamente movilizadora mediante los desplazamientos pendulares, las autopistas y vías férreas, así como el complejo logístico portuario.

Los territorios litorales han sido considerados en relación con la gestión integrada de la costa, la sostenibilidad turística o la presión urbana (FAO, 1998; Comisión Europea, 1999), pero las particularidades que afrontan sus sociedades rurales, a pesar de su importancia, han recibido menor atención. Por ejemplo, Loizou et al. (2014) revelan el impacto social de la reconversión industrial pesquera; el estudio de Kraack y Kenway (2002), las divergentes visiones de los jóvenes atrapados en un «pueblo de trabajadores sin trabajo» frente al *idilio rural* de los llegados de la ciudad (retirados, veraneantes); y también Deboudt et al. (2010) contrastan sus «desigualdades ecológicas» definidas por la desproporción entre la importancia de los recursos medioambientales que sostienen y los servicios de que disponen.

En el capítulo 2, Elisabete Figueiredo, Jonathan Teles y Jesús Oliva analizan el cambiante papel jugado por la antigua aldea de pescadores de São Jacinto durante la eclosión de la industria pesquera y los astilleros navales primero; el declive posterior con la reconversión industrial, y su reordenación más reciente bajo las nuevas políticas de protección de la Reserva Natural das Dunas de São Jacinto. La fluctuación de las migraciones laborales, los desplazamientos pendulares de sus vecinos, los nuevos residentes estacionales y el sobrevejecimiento muestran una comunidad que permanece estancada de-

mográficamente y con dificultades esenciales de accesibilidad. Como apuntan los mismos autores en el capítulo 3, São Jacinto permanece como «una población a la espera de un puente», desconectada, pero a escasa distancia del centro urbano y donde las actuaciones para preservar los recursos costeros conforman un modelo turístico todavía insuficiente. La secular polémica sobre el puente evidencia de una manera especial el impacto que las organizaciones socioterritoriales ejercen sobre los proyectos vitales, las movilidades y la sostenibilidad. Según los diversos perfiles generacionales, ciclos familiares e ideologías, unos vecinos perciben su aislamiento como la cancelación del futuro mientras otros consideran la ausencia del puente como la salvaguarda de una ruralidad idílica.

En el segundo caso de estudio analizado, la comarca de la Gran Vega de Sevilla, situada en la *fringe* de la cuarta aglomeración metropolitana española, nos acerca a la problemática de la *ruralidad periurbana*. El grupo de investigación Outarquias de la Universidad de Sevilla, formado por Carmen Guerra, Mariano Pérez y Carlos Tapia, analiza el planeamiento y la configuración de un territorio continuamente reconstruido en sus relaciones cambiantes con la capital andaluza. Y el estudio desarrollado por los investigadores de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, Manuel T. González e Inmaculada Montero, explora las morfologías sociológicas y los proyectos vitales mediante los que se constituye una realidad compleja que incluye desde municipios receptores de la dispersión residencial y empresarial metropolitana a otros clasificados como los más desfavorecidos por el planeamiento regional.

Las áreas periurbanas han recibido un creciente interés dada su configuración híbrida, su persistencia, proliferación y la complejidad de procesos que albergan (dispersión urbana, estructuras fragmentadas de gobernanza, mezcla y competencia de usos) (Champion y Hugo, 2014; Bossuet, 2006). Continuamente remodelado por la compleja topografía de divisiones políticas y composiciones sociológicas, se han considerado espacios *mutantes* (Hoggart, 2005). Mientras, otros autores subrayan su especificidad frente a la dicotomía rural-urbana con la que intentaron ordenarse por el planeamiento clásico (Gallent, 2006), así como la necesidad de políticas específicas (Ravezt et al., 2010), más allá de las antiguas narrativas que las consideraban una *anomalía* cuya solución pasaba por mantener la necesaria división entre el campo y la ciudad (Qviström, 2013).

Como señalan Carmen Guerra, Mariano Pérez y Carlos Tapia en el capítulo 4, la formación de la Gran Vega responde a una intensiva historia de proyectos e intervenciones (desde las presas y canales de regadío a los *poblados de colonización*, la modernización agroindustrial incentivada por las políticas europeas, el tren de alta velocidad y las autopistas o la contraurbanización). Actuaciones ligadas a la configuración metropolitana de la urbe que transforman sus conexiones, los viejos ejes comarcales y las estructuras de asentamientos. La multiplicidad de estrategias residenciales, laborales y de movilidad que acoge este territorio es cartografiada por Manuel T. González e Inmaculada Montero en el capítulo 5. El análisis que hacen estos autores de los sentidos otorgados a los proyectos residenciales y vitales por los diferentes perfiles sociológicos, así como los discursos políticos y expertos, ilustra la relación con la localidad que subyace en las apuestas de arraigo, retorno o emigración de los jóvenes y las familias con niños y niñas, dos grupos esenciales para su sostenibilidad.

El tercero de los casos estudiados considera las particularidades de la *ruralidad de montaña*, representada por el Pirineo navarro y concretada en los valles de Aezkoa, Salazar y Roncal que son analizados por el equipo de investigación de la Universidad Pública de Navarra, formado por Jesús Oliva, Elvira Sanz, Andoni Iso y Ion Martínez-Lorea. Si bien no todas las áreas de montaña sufren un declive económico y demográfico (Gloersen et al., 2016), las zonas más remotas acumulan las consecuencias de los procesos antiguos (despoblamiento, envejecimiento, etc.) y unas tendencias más recientes (turismo, segundas residencias) que, unidas a sus condiciones geográficas, constituyen un reto para su pervivencia y gobernanza (Osti, 2010; Asociación Española de Municipios de Montaña, 2017). En este sentido, constituyen una tipología y casuística imprescindible para comprender la extraordinaria significación adquirida por las movilidades rurales.

Los valles del Pirineo navarro en la frontera franco-española aparecen estructurados por un hábitat disperso, así como por unas especiales condiciones geográficas y climáticas que determinan el desenvolvimiento de la vida cotidiana, y que han llevado a su consideración tradicional bajo el imaginario de ruralidad remota. Una comarca pionera en el desarrollo del turismo rural que guarda numerosos espacios protegidos, permaneciendo rica en recursos, pero pobre en accesibilidad a los servicios. Como explican Andoni Iso y Jesús Oliva en el capítulo 6, las intervenciones del planeamiento despiertan

reiteradamente esta problemática de la accesibilidad y de la polarización económica entre los modelos productivos tradicionales (ganadería, agricultura, bosque) y las actividades post-productivas (turismo, conservación, etc.). La movilización surgida en la zona como protesta por la reforma de las urgencias médicas rurales se presenta aquí como analizador que documenta la movilización de los actores y la caracterización del escenario.

En el capítulo 7, Elvira Sanz y Ion Martínez-Lorea indagan sobre las formas que adquiere la hibridación rural en este contexto y su plasmación en las estrategias familiares de cuidados, residenciales, laborales y de movilidad. Un examen que releva como se articulan las políticas territoriales y de organización de la accesibilidad con la resiliencia basada en los desplazamientos pendulares, la bi-residencialidad o la participación de la población flotante. Respuestas eficaces para enfrentar los desafíos de un entorno definido por su aislamiento y vulnerabilidad demográfica.

De esta forma, mientras que en los capítulos 2, 4 y 6 se analizan las configuraciones socioterritoriales de los casos de estudio y su impacto sobre las movilidades y la sostenibilidad social, los capítulos 3, 5 y 7 profundizan sobre los proyectos vitales y las estrategias sociales de sus residentes. Las conclusiones finales proporcionan y discuten aportaciones para pensar una gobernanza de las hibridaciones y movilidades rurales en el capítulo 8. El anexo metodológico detalla la composición de los equipos de investigación, el diseño de la investigación y los trabajos de campo realizados.

La participación en dos redes de investigación ha sido sustancial para el desarrollo del proyecto. Por un lado, la «Red de Excelencia Investigaciones Socioterritoriales y Desarrollo Rural-Isorural» (CSO2014-52862-REDT) dirigida por Luis A. Camarero y formada por una decena de investigadores de los Planes Nacionales de I+D+i de España y Portugal sobre cohesión territorial y sostenibilidad, que ha permitido contrastar metodologías y resultados con otras investigaciones, las administraciones públicas y los agentes sociales<sup>1</sup>. Por otro lado, el «Research and Study Group Southern and Mediterranean

---

1. Particularmente, los seminarios «Desarrollo Rural: Investigación, Conocimiento e Innovación» (Universidad Internacional Menéndez Pelayo, Sevilla, 2014), y «Understanding the Rural Change: Mobilities, Diversities and Hybridizations» (Universidad Pública de Navarra, Pamplona, 2016).

Europe» (European Society for Rural Sociology), que ha facilitado un análisis comparativo con otras experiencias internacionales. Además, los «Coloquios Ibéricos de Estudios Rurales» y los congresos de la European Society for Rural Sociology proporcionaron foros para el debate de sus hallazgos en relación con la gobernanza rural, las políticas públicas y el desarrollo territorial<sup>2</sup>.

---

2. En concreto, los congresos de la European Society for Rural Sociology (Florencia, 2013; Aberdeen, 2015 y Cracovia, 2017) y los «Coloquios Ibéricos de Estudios Rurales» (Palencia, 2013 y Vila Real, 2016), ampliado como «Congreso Iberoamericano de Estudios Rurales» en 2018 (Segovia) y seminarios como el «International Meeting on Rural Research» (UNED, Madrid, 2013), la conferencia «Social Change, Challenges and Opportunities in a Time of Crisis» (Universidad de Évora, 2014), el seminario «Human capital, wage labour and innovation in rural areas» (Universidad de Atenas, 2015), la conferencia «Meanings of the Rural – between social representations, consumptions and rural development strategies» (Universidad de Averno, 2015) y el seminario internacional «Movilidad residencial en áreas metropolitanas» (Universidad de Granada, 2016).